UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ
FACULTAD DE INGENIERÍA Y CIENCIAS

Boletín N°6

3er Trimestre 2013

BOLETÍN TRIMESTRAL
EVOLUCIÓN DE LA PTF EN CHILE

BOLETÍN TRIMESTRAL
EVOLUCIÓN DE LA PTF EN CHILE

UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ
FACULTAD DE INGENIERÍA Y CIENCIAS

Evolución de la PTF agregada

La reciente desaceleración que ha experimentado la economía chilena se explica no solo por una menor utilización de los factores productivos, en particular del stock de capital, sino también por la desaceleración en el crecimiento de la productividad total de los factores (PTF). De hecho, en el tercer trimestre de 2013, la PTF creció 0,6% (0,3% sin los sectores Minería y Electricidad, gas y agua), presentando cifras menores a 1% por tercer semestre consecutivo.

Al descomponer el crecimiento del PIB del tercer trimestre de 2013 (4,7%), encontramos que, más allá de la contribución de la PTF, éste se explica por el mayor numero de horas trabajadas (1,2% incluyendo el aumento de calidad del trabajo) y por el mayor stock de capital utilizado (3,5% por aumento del stock y -0,7% por disminución de la utilización).

Al excluir los recursos naturales, el resto de la economía crece 4,2%, lo que se descompone en 0,3% de la PTF, 1,5% de la contribución del factor trabajo y 2,4% del capital.

GRÁFICO 1a. Productividad total de factores agregada
(Crecimiento anual, %)

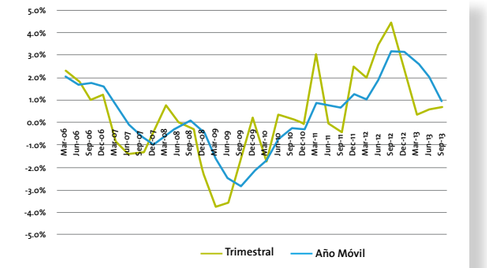


GRÁFICO 1b. Productividad total de factores agregada sin RRNN
(Crecimiento anual, %)

TABLA 1a. Evolución trimestral de la contribución de factores al crecimiento agregado

Período	Contribuciones al crecimiento del PIB					
	Variación de la PTF	Stock de Capital	Horas trabajadas	Utilización del capital	Calidad del trabajo	Crecimiento del PIB
Mar-10	-1,8%	3,4%	0,6%	-0,3%	0,2%	2,1%
Jun-10	0,3%	3,1%	2,0%	0,9%	0,1%	6,4%
Sep-10	0,2%	2,7%	2,8%	1,7%	0,1%	7,5%
Dec-10	-0,1%	2,5%	2,2%	2,1%	0,0%	6,9%
Mar-11	3,0%	2,1%	2,7%	1,6%	0,1%	9,8%
Jun-11	-0,1%	1,9%	2,7%	1,2%	0,1%	5,8%
Sep-11	-0,5%	1,6%	1,3%	0,6%	0,1%	3,2%
Dec-11	2,5%	1,2%	1,1%	0,1%	0,1%	5,0%
Mar-12	2,0%	1,8%	1,4%	-0,3%	0,1%	5,1%
Jun-12	3,5%	2,3%	0,3%	-0,7%	0,1%	5,7%
Sep-12	4,4%	2,8%	-0,6%	-1,0%	0,1%	5,8%
Dec-12	2,4%	3,4%	1,1%	-1,4%	0,1%	5,7%
Mar-13	0,3%	3,4%	1,7%	-0,8%	0,1%	4,7%
Jun-13	0,6%	3,4%	1,4%	-1,5%	0,1%	4,0%
Sep-13	0,6%	3,5%	1,1%	-0,7%	0,1%	4,7%

El comportamiento que ha experimentado la PTF durante el 2013 confirma que las elevadas tasas de crecimiento exhibidas el 2012 fueron de caracter transitorio. En efecto, si bien durante los últimos ocho trimestres el crecimiento promedio de la PTF fue 2,0% (2,7% excluyendo recursos naturales), el promedio en los últimos cuatro trimestres alcanzó una tasa de solo 1,0% (1,4% excluyendo recursos naturales). Así, calculando el crecimiento promedio de la PTF desde el primer trimestre de 2010 a la fecha (1,2% y 2,3%, este último sin recursos naturales) podemos constatar que estos son similares al promedio del período 2000-2008.

Evolución de la PTF sectorial

En términos generales, los sectores económicos tuvieron una disminución en la tasa de crecimiento de la PTF, varios de ellos incluso registraron variaciones negativas. Una de las excepciones fue el repunte del sector Agricultura. caza y pesca, donde además de una aceleración del crecimiento del valor agregado, se produjo una fuerte caída en el empleo. Algo similar, aunque en menor magnitud, ocurrió en el sector minero.

En los sectores de Construcción y Comercio, restaurantes y hoteles se produjeron importantes aumentos en el empleo, generando el efecto inverso sobre el valor agregado sectorial. A pesar de esto, el sector Comercio, restaurantes y hoteles sigue siendo el de mayor dinamismo en la economía.

TABLA 1b. Evolución trimestral de la contribución de factores al crecimiento agregado sin RRNN

Período	Contribuciones al crecimiento del PIB					
	Variación de la PTF	Stock de Capital	Horas trabajadas	Utilización del capital	Calidad del trabajo	Crecimiento del PIB
Mar-10	-1,0%	2,7%	0,5%	-1,1%	0,3%	1,3%
Jun-10	2,8%	2,3%	2,0%	-0,1%	0,2%	7,2%
Sep-10	2,5%	1,9%	2,8%	0,9%	0,1%	8,4%
Dec-10	2,3%	1,7%	2,2%	2,0%	0,1%	8,4%
Mar-11	4,4%	1,3%	2,8%	2,4%	0,1%	11,4%
Jun-11	0,8%	1,0%	3,0%	2,4%	0,1%	7,4%
Sep-11	1,3%	0,7%	1,4%	1,9%	0,1%	5,5%
Dec-11	2,7%	0,3%	1,2%	1,0%	0,1%	5,4%
Mar-12	2,7%	0,9%	1,5%	0,0%	0,1%	5,3%
Jun-12	5,0%	1,4%	0,2%	-0,8%	0,1%	6,0%
Sep-12	5,5%	1,9%	-0,8%	-1,3%	0,1%	5,4%
Dec-12	4,0%	2,5%	1,0%	-1,6%	0,1%	6,1%
Mar-13	0,6%	2,5%	2,0%	-0,8%	0,1%	4,4%
Jun-13	0,9%	2,6%	1,5%	-1,3%	0,1%	3,9%
Sep-13	0,3%	2,8%	1,4%	-0,4%	0,1%	4,2%

TABLA 2a. Evolución de la contribución de factores al crecimiento agregado para períodos seleccionados

Período	Contribuciones al crecimiento del PIB					
	Variación de la PTF	Stock de Capital	Horas trabajadas	Utilización del capital	Calidad del trabajo	Crecimiento del PIB
1993-1998	2,2%	3,0%	0,7%	-0,4%	0,9%	6,5%
1999	-3,5%	3,7%	-0,7%	0,2%	0,0%	-0,5%
2000-2008	0,9%	2,5%	0,9%	0,2%	0,2%	4,7%
2009	-2,3%	3,5%	-0,1%	-2,9%	0,6%	-1,1%
2010-2013T3	1,2%	2,6%	1,5%	0,1%	0,1%	5,5%
1993-2013T3	1,0%	2,8%	0,8%	-0,1%	0,4%	4,8%

TABLA 2b. Evolución de la contribución de factores al crecimiento agregado sin RRNN para períodos seleccionados

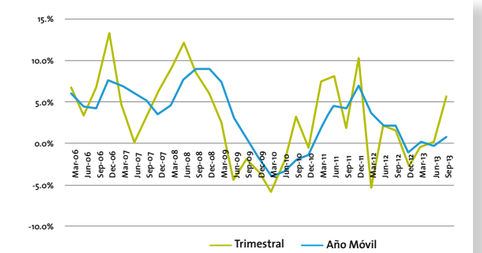
Período	Contribuciones al crecimiento del PIB					
	Variación de la PTF	Stock de Capital	Horas trabajadas	Utilización del capital	Calidad del trabajo	Crecimiento del PIB
1993-1998	1,6%	2,7%	0,8%	-0,4%	1,0%	5,6%
1999	-5,2%	3,3%	-0,7%	0,0%	0,0%	-2,7%
2000-2008	2,3%	2,1%	1,0%	0,2%	0,2%	5,9%
2009	-2,4%	2,9%	0,0%	-2,7%	0,7%	-1,5%
2010-2013T3	2,3%	1,8%	1,5%	0,2%	0,1%	6,0%
1993-2013T3	1,5%	2,3%	0,9%	-0,1%	0,4%	5,1%

1) Sector Agricultura, caza y pesca

La PTF de este sector tuvo una fuerte aceleración en el tercer trimestre de 2013, logrando un crecimiento de 5,4% respecto a igual trimestre del año anterior. El incremento en el valor agregado -pasando de 2,4% en el cuarto trimestre de 2012 a 4,7% en el tercer trimestre de 2013- se produjo en un escenario de fuerte caída en el empleo. De hecho, el número de trabajadores disminuyó 5,8%, con lo que el factor trabajo (ajustado por horas y calidad) incidió en -2,8% al crecimiento.

Por otra parte, el stock de capital ajustado por utilización presentó una contribución de 2,2%. No obstante, pese al importante aumento de la PTF en el período analizado, el promedio de crecimiento de esta variable en los últimos cuatro trimestres fue de solo 0,6% (1,3% en los últimos ocho trimestres).

I) PTF Agricultura, caza y pesca



BOLETÍN TRIMESTRAL
EVOLUCIÓN DE LA PTF EN CHILE

UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ
FACULTAD DE INGENIERÍA Y CIENCIAS

2) Sector Minería

Al igual que en el sector Agricultura, caza y pesca, en la minería se produjo una importante contracción en el número de empleados. La variación anual al tercer trimestre de 2013 fue -3,9%, incidiendo negativamente sobre el valor agregado (-1,4%, ajustado por horas y calidad).

El crecimiento del valor agregado (8,5%) se explicó por una fuerte expansión del stock de capital utilizado, con un aporte de 7,3%, y un aumento de 2,6% de la PTF. El trimestre analizado es el primero en que el crecimiento de la PTF del sector fue positivo en más de siete años. No obstante, el promedio de los últimos cuatro trimestres continúa en terreno negativo (-3,7%), afectado por la persistente caída de la ley del mineral (cabe recordar que en este sector, la PTF combina ganancias de eficiencia per se, con la dificultad de extraer el mineral).

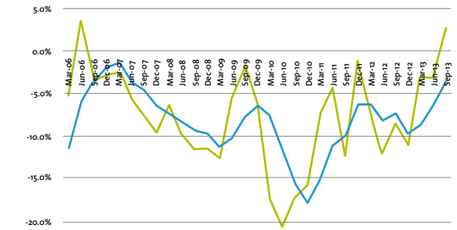
3) Sector Industria

Durante los primeros tres trimestres de 2013 la PTF del sector industrial registró cifras negativas. En el tercer trimestre, la tasa de variación de la PTF, fue -2,4%, con lo que el promedio en los últimos cuatro períodos alcanzó -1,7%. El crecimiento negativo de la PTF se explica porque la inversión en el sector no se ha traducido en crecimiento del valor agregado.

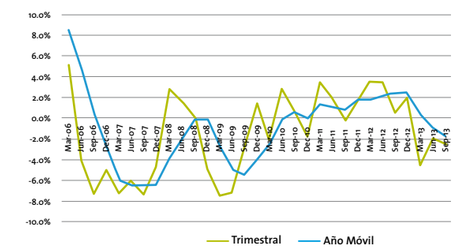
Desde una perspectiva de largo plazo, el crecimiento de la PTF sectorial se mantiene en torno a 0,3% en promedio en los últimos ocho trimestres y 0,5% desde el año 2010. Es decir, más allá de los vaivenes de corto plazo, este sector ha experimentado escasas ganancias de productividad.

Además, según los datos de producción industrial del INE, el débil desempeño del sector es bastante generalizado entre subsectores.

II) PTF Minería



III) PTF Industria



4) Sector Electricidad, gas y agua

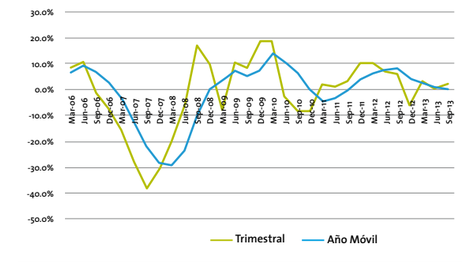
La PTF del conjunto de estos subsectores creció 2,1% en el tercer trimestre, alcanzando un crecimiento promedio nulo en los últimos cuatro trimestres. El stock de capital aportó 2,3% al crecimiento del valor agregado (5,7%) en el trimestre analizado. Ésta es la menor contribución de stock de capital en seis años, reflejando la desaceleración de la inversión en el sector. El factor trabajo, por su parte, contribuyó con 1,4% al crecimiento. Cabe señalar que la PTF en este sector es altamente volátil y dependiente de factores exógenos, tales como la disponibilidad de recursos hídricos.

5) Sector Construcción y obras de ingeniería

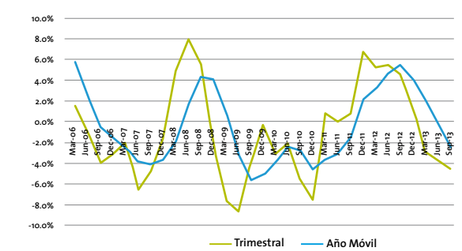
A pesar del considerable aumento de factores productivos en el sector, el crecimiento del valor agregado se ha ido moderando. La PTF tuvo variaciones negativas durante el 2013, revirtiendo, en alguna medida, las ganancias de productividad ocurridas durante el 2012. Si bien el valor agregado del sector creció 4,2% en el tercer trimestre del período, ésta es la menor tasa de expansión anual desde el primer trimestre de 2011 (el crecimiento promedio 2011-2012 fue 7,8%).

El factor capital se expandió 10,1% y, pese a que la utilización del capital registró una variación de -0,8%, su contribución al crecimiento del valor agregado sectorial fue 6,0%. A su vez, el número de trabajadores creció 7,3%, con lo que las horas trabajadas ajustadas por escolaridad aportaron 3,2% al crecimiento trimestral. Así, la PTF del sector se contrajo -4,6% en el tercer trimestre y acumula una contracción de -2,5% en promedio de los últimos cuatro trimestres. No obstante, en los últimos ocho trimestres la PTF ha crecido en promedio 1,5%.

IV) PTF Electricidad, gas y agua



V) PTF Construcción y obras de ingeniería



BOLETÍN TRIMESTRAL
EVOLUCIÓN DE LA PTF EN CHILE

6) Sector Comercio, restaurantes y hoteles

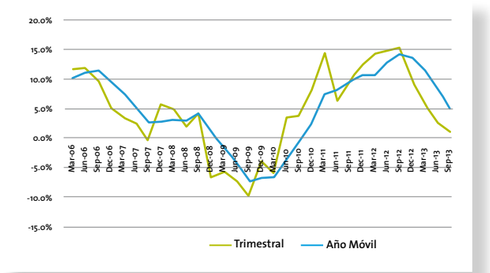
Durante los últimos cuatro trimestres, la tasa de expansión de la PTF en estos subsectores ha caído sistemáticamente. El crecimiento anual de la PTF pasó de un máximo de 15,3% en el tercer trimestre de 2012 a 1,1% en el tercer trimestre de 2013, con valores promedio de 9,5% y 4,9% en los últimos ocho y cuatro trimestres, respectivamente. Esta moderación en el crecimiento de la PTF se explica, principalmente por un aumento anual de 5,8% en el empleo al tercer trimestre de 2013. Debido a que la producción en este sector es particularmente intensiva en trabajo, dicho factor, corregido por horas y calidad, contribuyó en 5,9% al crecimiento del valor agregado. El stock de capital utilizado, por su parte, incidió negativamente en el crecimiento (-0,5%). Así, del total del crecimiento del valor agregado del sector (6,5%), los factores productivos explicaron 5,4%, mientras que el 1,1% restante correspondió a la mencionada expansión de la PTF. Más allá de los efectos de corto plazo, éstos siguen siendo los subsectores líderes en términos de ganancias de productividad en el país.

7) Sector Transporte y telecomunicaciones

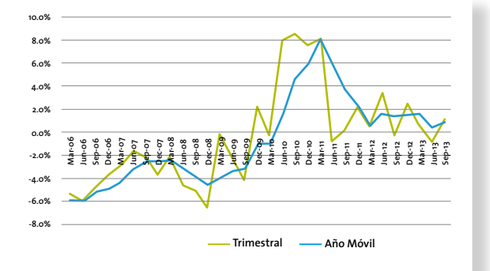
El crecimiento del valor agregado de estos subsectores se contrajo durante el 2013, alcanzando 3,7% en el tercer trimestre. En dicho período, el factor capital (corregido por utilización) aportó 4,2% al crecimiento. De este modo, el crecimiento del stock de capital en estos subsectores es coherente con un escenario de fuerte inversión en maquinarias y equipos a nivel nacional, donde aproximadamente 24% de ella ha estado dirigida al sector.

El factor trabajo, por el contrario, se contrajo y tuvo una incidencia de -1,4% al crecimiento del valor agregado. Dado lo anterior, la PTF del sector creció 1,1% en el tercer trimestre de 2013, 0,8% en promedio en los últimos cuatro trimestres y 2,7% en promedio desde 2010 a la fecha.

VI) PTF Comercio, restaurantes y hoteles



VII) PTF Transporte y telecomunicaciones



8) Sector Servicios financieros y empresariales

De acuerdo a nuestras estimaciones, la PTF se contrajo -6,5% anual en el tercer trimestre de 2013. La expansión de la mano de obra es la variable que explica este resultado. De acuerdo al INE, el empleo en el sector creció 12% en el trimestre analizado, por lo que el trabajo ajustado por horas y calidad contribuyó 6,7% al crecimiento del valor agregado del sector (4,3%). El stock de capital, por su parte, contribuyó 4,8% al crecimiento del valor agregado.

Cabe destacar que por razones de disponibilidad de datos nos vemos forzados a agregar el subsector servicios financieros con el de servicios empresariales. Las Cuentas Nacionales nos muestran que, al menos en lo que se refiere al valor agregado, existen discrepancias relevantes. Al tercer trimestre de 2013 el valor agregado de los servicios financieros (que representaron 31% del agregado en 2012) creció 5,1%, mientras que el valor agregado de los servicios empresariales (69% del total) lo hizo a 3,9%. Esto podría ser indicativo de que el comportamiento desfavorable de la PTF podría estar concentrado más en los servicios empresariales que en los financieros.

VIII) PTF Servicios financieros y empresariales

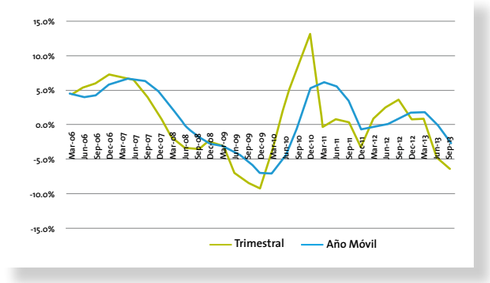


TABLA 3. Evolución de la PTF agregada y sectorial, promedio de períodos seleccionados

	Agregado	Agregado sin RRNN*	Agricultura, caza y pesca	Minería	Industria
1993-1998	2,2%	1,6%	0,7%	9,6%	2,3%
1999	-3,5%	-5,2%	-6,1%	-1,6%	-2,3%
2000-2008	0,9%	2,3%	6,0%	-6,8%	0,1%
2009	-2,3%	-2,4%	-2,0%	-6,5%	-4,1%
2010-2013T3	1,2%	2,3%	1,4%	-9,3%	0,5%
1993-2013T3	1,0%	1,5%	2,7%	-2,2%	0,5%

	Electricidad, gas y agua	Construcción y obras	Comercio , restaurantes y hoteles	Transporte y comunic.	Servicios financieros**
1993-1998	-1,3%	-2,3%	9,1%	2,7%	-0,2%
1999	-6,6%	-0,9%	-5,9%	0,7%	-0,7%
2000-2008	-1,8%	1,4%	2,8%	-1,2%	3,4%
2009	7,5%	-5,2%	-6,7%	-1,1%	-7,0%
2010-2013T3	2,7%	-0,3%	7,8%	2,7%	1,0%
1993-2013T3	-0,6%	-0,4%	4,7%	1,0%	1,4%

**Incluye también servicios empresariales

Actualización de cifras provisorias

Las cifras correspondientes a estimaciones de la productividad total de factores (PTF) tienen un carácter provisorio, es decir, están sujetas a cambios. Dichos cambios se originan, principalmente, en la revisión de los datos históricos que se utilizan como insumo, la incorporación de nueva y mejor información o mejoras metodológicas. Lo ideal, para mantener la comparabilidad entre las cifras y una apropiada continuidad en las series, es que los cambios sean infrecuentes y de poca magnitud.

Sin embargo, nos hacemos el deber de informar que entre el presente boletín y el anterior hay cambios considerables en las estimaciones de la PTF para el año 2011. Esto debido, fundamentalmente, a correcciones recién publicadas en los datos del Balance Nacional Energético (BNE) 2011 respecto de su primera publicación un año atrás.

Recordemos que su importancia radica en que estos datos son utilizados para construir una proxi de la intensidad de uso del capital.

La Tabla 1 muestra las diferencias en consumo energético para el año 2011 entre los datos reportados por el Ministerio de Energía por primera vez el año 2012 (anterior) y los corregidos que se publicaron recientemente (corregido). En todos los casos, las cifras corregidas muestran que el consumo de energía aumentó menos de lo previamente considerado. Con ello, la utilización del capital habría aumentado menos en el período, lo que tiene como implicancia en la estimación de la PTF que parte del crecimiento que se atribuía a una mayor utilización del capital, ahora correspondería a aumentos de productividad.

Tabla 1: Consumo de energía (teracalorías)

2011	Anterior	Corregido	Dif %
Agregado	267.446	258.925	-3,2%
Minería	40.314	34.100	-15,4%
Industria	68.590	66.226	-3,4%
Comercio	14.297	12.361	-13,5%

Fuente: BNE, Ministerio de Energía.

Estos cambios han obligado a hacer correcciones significativas en el cálculo de la PTF, tanto a nivel agregado como sectorial, para el año 2011. Por tanto, las cifras que se presentan en el boletín de este trimestre para dicho año difieren de las que se publicaron en los trimestres anteriores. La Tabla 2 muestra estas diferencias a nivel agregado y sectorial.

Tabla 2: Crecimiento de la PTF, boletín anterior y actual (variación % promedio)

	2011		Promedio 2010-2013T2	
	Boletín 5	Boletín 6	Boletín 5	Boletín 6
Agregado	-0.5%	1.2%	0.5%	1.3%
Agregado sin RRNN	1.8%	2.3%	1.8%	2.4%
Agricultura, caza y pesca	5.4%	6.8%	0.4%	1.2%
Minería	-17.4%	-6.3%	0.0%	-1.7%
Industria	-0.4%	1.8%	-0.7%	0.7%
EGA	4.3%	4.3%	2.8%	2.8%
Construcción	0.1%	2.1%	-0.8%	0.1%
Comercio, Restaurant y Hoteles	6.3%	10.7%	6.1%	8.2%
Transporte y Comunicaciones	2.4%	2.4%	2.6%	2.9%
Sector Financiero	-0.7%	-0.7%	1.5%	1.6%

[1] Hay otros cambios debido a la actualización de las cifras de cuentas nacionales, pero son de menor cuantía.

[2] Los cambios en los datos producen además cambios leves en algunos de los parámetros de la regresión entre consumo de energía con stock de capital, cuyos residuos dan origen a las cifras de utilización del stock de capital.

La Relevancia de la Productividad

Andrea Repetto

Abril, 2014

La productividad total de factores (PTF) es la parte del proceso de producción que contribuye al crecimiento sin la necesidad de incrementar el uso de factores productivos. Ella surge, a grandes rasgos, de dos desarrollos complementarios: la creación de nuevas tecnologías y procesos productivos, y la adopción de mejoras tecnológicas ya existentes y/o de formas más eficientes de organización de los recursos.

En otras palabras, la PTF refleja un mejor uso del trabajo y capital, ya sea porque estos factores se reasignan hacia usos más productivos o porque se combinan de una manera más eficaz. Por lo mismo es que la PTF suele también llamarse "eficiencia económica", pues representa una medida de la eficiencia con la que se usan los recursos productivos disponibles.

En simple, la PTF es la parte del crecimiento que no puede ser explicada por la expansión del capital y del trabajo. Por ejemplo, si el empleo y el capital crecen al 5%, pero la economía crece al 7%, entonces la PTF se expande en un 2%. Al revés, la productividad cae si los insumos crecen más rápido que el PIB.

Estimar la PTF es un desafío importante sobre el que los economistas no hemos llegado a una solución plenamente satisfactoria. La PTF no es observable: es un residuo, lo que no podemos explicar del crecimiento. Para estimarla se toma la diferencia entre el crecimiento del PIB y el de los insumos productivos debidamente ponderados por su relevancia en la producción agregada. Esos insumos debiesen ser corregidos, sin embargo, por su calidad e intensidad de uso para no asignar erradamente a la PTF mejoras en el capital humano de los trabajadores o un uso más intenso de las máquinas.

En este sentido, el trabajo que realiza la Universidad Adolfo Ibáñez a solicitud de CORFO para medir con toda la precisión posible la evolución de la PTF es de un gran valor. Ella hace las correcciones necesarias, con las naturales limitaciones que la disponibilidad de información detallada impone, realizando un cálculo trimestral con una metodología transparente y consistente en el tiempo. Sin estos aportes, es muy difícil evaluar la situación de productividad del país o diseñar nuevas políticas.

La PTF constituye un elemento esencial del crecimiento y desarrollo económicos, sobre todo en plazos largos. Una extensa literatura académica muestra que las grandes diferencias que se observan a través del mundo en PIB per cápita se deben principalmente a la brecha en eficiencia productiva más que a rezagos en la cantidad de factores productivos disponibles.

A modo de ilustración, de acuerdo a cifras del FMI, el PIB per cápita de Chile es hoy alrededor de un tercio el PIB per cápita de los Estados Unidos. Ello se debe tanto a que contamos, proporcionalmente, con menores recursos productivos, como a que los utilizamos de una manera menos eficiente.

¿Qué sucedería con la brecha de ingresos si Chile lograra acercarse a la realidad productiva de los Estados Unidos? Dada una participación del capital en torno al 30% en el PIB, si el país tuviera una razón capital sobre trabajo idéntica a la de EE.UU., entonces la brecha entre estos PIB per cápita se cerraría en unos 6 puntos porcentuales -nuestro PIB per cápita pasaría de un 30% del PIB de los EE.UU. a un 36%-.

Sin embargo, si mantuviésemos fija la cantidad de recursos que dedicamos a la producción y fuésemos capaces de adoptar la PTF de los Estados Unidos, entonces la brecha se reduciría en 38 puntos porcentuales. En otras palabras, el PIB per cápita de Chile más que se duplicaría, sin necesidad de elevar la inversión o el empleo.

La esencia de la gran diferencia sobre el crecimiento de adoptar mejores tecnologías y procesos vs. elevar el uso de factores productivos se debe a lo que en economía se conoce como "rendimientos decrecientes". Esto es, elevar el capital y el trabajo genera nuevo producto, pero cada aumento extra de un factor por sí solo crea una cantidad adicional de producto que es decreciente.

Ello no sucede con la PTF: la PTF rinde uno a uno con la producción y no experimenta estos rendimientos decrecientes. Esto es, cada punto de crecimiento en la PTF se traduce en un punto adicional de crecimiento agregado. Así, no es casualidad que el "período de oro" del crecimiento chileno haya sido liderado por progresos en la productividad total de factores.

Avanzar en PTF no significa que el país no tenga rezagos en el uso de factores productivos que atender. En particular, aún hay mucho espacio para abordar una mayor y mejor integración de jóvenes y mujeres al mercado laboral. Además de ganancias en inclusión social y reducción de la pobreza y desigualdad, ello traería mejoras en el PIB per cápita.

Sin embargo, en el largo plazo es la PTF la única herramienta que puede generar avances significativos y duraderos en el crecimiento económico. Por ello mismo, elevar la productividad agregada es un desafío estructural que Chile debe abordar. Corfo y otras agencias de promoción de la innovación y el emprendimiento así como nuevas políticas públicas son clave para ello.

En efecto, no se generan crecimientos sistemáticos de la PTF por arte de magia. Existen ideas en el debate público e incluso proyectos de ley ingresados hace tiempo al Congreso que buscan promover políticas para un uso más eficiente de nuestros recursos. Entre ellas se cuentan las reformas al sistema de notarías y a la movilidad de garantías en el sistema crediticio.

También es importante considerar una institucionalidad más eficaz para la protección de los derechos de los consumidores y de la libre competencia, con miras a fomentar una mayor eficiencia productiva y la producción de una variedad más amplia de bienes y servicios de mayor calidad.

En la misma línea, es igualmente relevante considerar una reforma al Código Laboral que permita introducir una mayor flexibilidad en la organización de turnos y jornadas en las empresas, pero que a la vez, garantice que los trabajadores también se beneficien de estos cambios.

El país se beneficiaría de un auténtico impulso a estas y otras iniciativas para que ellas puedan traducirse en ganancias reales y duraderas de productividad.

UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ
FACULTAD DE INGENIERÍA Y CIENCIAS

www.uai.cl

Elaboración
Igal Magendzo, Ph.D. Universidad de California, Los Ángeles.

Distribución
Paula Montebruno

Comité Editorial
José Miguel Benavente, UAI
Raúl O´Ryan, UAI
Jadille Concha, Gerencia de Estrategia y Estudios, CORFO
Lorena Farías, Gerencia de Estrategia y Estudios, CORFO

UAI / CORFO (2014) "Evolución de la Productividad Total de Factores (PTF) en Chile", Boletín n° 6, 3er Trimestre 2013. Universidad Adolfo Ibáñez/Corporación de Fomento de la Producción. Santiago, Chile.
http://www.uai.cl/profesores/boletin-trimestral-evolucion-de-la-ptf-en-chile
http://repositoriodigital.corfo.cl/